

Souhrn hodnoticích formulářů kapitoly 6

6. Individuální (roční) poradenský rozhovor – úvod

a) Hodnocení obsahu

- "Přehledné, rozdělení kompetencí mezi útvary, časová flexibilita doby trvání. Určení pro kategorie dle délky evidence.
- Velmi přínosný podrobně členěný portál oreintexpres.cz (s odkazy na další portály a databáze)."
- Komentáře viz příloha tohoto e-mailu.
- "Vynechat v 1. větě slovo každých– „po dovršení každých 12 měsíců“, spíše zdůraznit „na základě zvážení zprostředkovatele“ Délka trvání 60-90 min, jinak už nutno rozdělit do více schůzek . Větu „V centru zájmu poradce je aktivizovat UoZ...“ – dobrá, určitě nechat!!!

Komentář [zf1]:

ZF: Je v zájmu UoZ, aby hovořil alespoň jednou do roka s někým jiným než se zprostředkovatelem.

b) Hodnocení použitelnosti

- Využitelné při práci v terénu, zejména výstižná grafika využitelná pro flipchart, případně powerpointovou prezentaci. Výrazný přínos odkaz na portál orientexpress.cz – alternativní využití zdrojů pro práci s klientem
- Tento typ pohovoru nepůjde uplatnit u všech klientů (otázka rozumových schopností, gramotnosti, komunikačních schopností, osobnostních problémů, motivace k spolupráci). Bylo by potřeba výrazné personální posílení útvaru poradenství efekt by byl u klientů viz výše. téměř nulový.
- ano

Komentář [zf2]:

ZF: Souhlas. Pokud UoZ nebude chtít spolupracovat, může to být i vysokoškolák, tak tento rozhovor nikam nepovede.

UDĚLAT SCÉNÁŘ PRO UOZ, KTERÝ SE BUDOU ROZHOVORU S PORADCEM BRÁNIT.

6.1 Úvod

a) Hodnocení obsahu

- Výstižný popis
- Dobré jsou příklady konkrétní formulace úvodu schůzky.
- Vynechat slova v 2.větě – „UoZ nepřichází dobrovolně,“..záleží přece na zprostředkovateli, jak podá klientovi, že jde k poradci. Na mě toto slovo působí moc ostře.

b) Hodnocení použitelnosti

- Využití při instruktáži klientů
- Použitelné obecně
- "Opět připomínkujeme zpracování všech relevantních informací v informačním systému ÚP (přeposílání složek považujeme zbytečné – riziko ztráty dokladů).
- Výstup z BDg je již založen ve spisu na oddělení poradenství, které BDg administrativně zajišťuje. Vždy po ukončení BDg následuje individuální pohovor u poradce – je nutno opětovně po roce procházet?"
- Ano, ponechat určitě ukázky doporučeného postupu, pro nové poradce to bude dobře návodné

6.2 Aktuální situace UoZ

a) Hodnocení obsahu

- Výstižný popis, přehledná grafika (zejména obr. 3 s vysvětlením legendy). Pro pracovníky Úp odkaz na použitou odbornou literaturu.
- "Délka trvání bude rozhodně delší, zvl. pokud by došlo k vyprávění životního příběhu. Doporučuji spíše řízený rozhovor, jinak UoZ budou hodiny povídat, proč to nejde.
- Obr. Č.3 – je moc krkolomný, hůře se chápe i s pomocí legendy "

b) Hodnocení použitelnosti

- Pro práci s klienty využití interakčních otázek –zapojení do diskuze.
- Vhodné jen pro některé UoZ
- Ano, dobré jsou opět návodné otázky

6.3 Rekapitulace pracovních činností

a) Hodnocení obsahu

- Přehledná rekapitulace.
- Rekapitulaci s doporučeným postupem (rozstříhání – hromádky – brainstorming) lze dělat až na další schůzce, poradce musí mít šanci si dát informace o UoZ dohromady a připravit se, jinak se doba trvání prodlouží.

b) Hodnocení použitelnosti

- Využití praktických příkladů pro názorné přiblížení klientovi.
- Vhodné jen pro některé UoZ
- Použitelnost nevidím hned, až na další schůzce. Na 1. schůzce s klientem strávím kolem 1 hod jen rozhovorem o něm, jeho situaci. Dostane i domů úkoly a teprve na dalších schůzkách se dobíráme konkrétních řešení jeho situace. Nedovedu si představit dělat vše v jednom sezení.

6.4 Rekapitulace bariér zaměstnanosti

a) Hodnocení obsahu

- Přehledná rekapitulace.
- "Časový rámec bude u většiny klientů delší – bariéry je téma, které UoZ rádi rozebírají.
- Doporučený postup – rozumím obsahu, ale zjednodušila bych – např. slovní spojení „katalyzátor invence,...“ – příliš odborně napsané."

b) Hodnocení použitelnosti

- Stručné shrnutí – návod pro práci s klientem.
- Vhodné jen pro některé UoZ
- Předpokládám, že vycházíme z dotazníku bariér zaměstnanosti – čili probrání odpovědí klienta. U klientů se základním vzděláním nelze předpokládat, že jej vyplní sami, tudíž je nutno s nimi strávit čas nad vyplňováním (odzkoušeno v praxi)

6.5 Zpráva a doporučení

a) Hodnocení obsahu

- Přehledný návod k postupu zhodnocení práce s klientem. Výstupy pro obě zúčastněné strany (zprostředkovatel i UoZ).
- Jasně, přehledně

b) Hodnocení použitelnosti

- Interakce a bilancování výsledků rozhovoru s klientem. S právem vyjádření ze strany klienta. Využití výstupu pro další práci. Možnost sledování plnění ze strany Úp i UoZ.
- Vhodné jen pro některé UoZ
- Stačí zanést do informačního systému (poznámka)
- Zprávu si musí poradce rozmyslet, zpracovat v klidu, ne před klientem, tudíž konzultace s klientem následuje až na další sjednané schůzce. Jinak si to neumím představit.

6. kapitola jako celek

a) Hodnocení obsahu

- Praktické využití, navazuje na pozitivní poznatky poradenské práce v minulých letech před rokem 31.3. 2011. Doplnjuje a rozšiřuje o nové poznatky a postupy pro práci klientem. Výrazný přínos portál <http://orienteexpress.cz/bilance-kompetenci>
- Navrhovaná délka 60-160minut se nám zdá dlouhá, lépe realizovat ve více schůzkách po 40-50 minut (lépe i pro UoZ (ne každý uchazeč je ochoten při prvním kontaktu hovořit o své rodinné situaci)

b) Hodnocení použitelnosti

- Praktické využití, interakční otázky, grafika, snaha o zapojení klienta do řešení svého problému, vytvoření pocitu důvěry klienta k pracovníkům úřadu práce. Zejména variabilní využití při práci s klientem na portále <http://orienteexpress.cz/bilance-kompetenci>
- Vhodné a použitelné jako doporučení – metodickou pomůcku pro poradce - jak vést individuální pohovor s uchazečem při speciálním poradenství, ale ne jako povinnost pro každého klienta
- Dobrý záměr, na kterém se vyplatí pracovat dál.
- Návrh metodiky je dobře zpracován, ale využije jí převážně začínají poradce.

Příloha č. 4

a) Hodnocení obsahu

- Velmi přehledný formulář
- OK

b) Hodnocení použitelnosti

- Základ pro další práci s klientem. Rovněž i doklad bilance kompetencí klienta (UoZ)
- Vhodné jen pro některé UoZ
- Je nutno psát závěrečnou zprávu? Nestačí závěr napsat do informačního systému (např. poznámka) – opět další papír k založení do složky!

- OK. Určitě nechat podepsat i klientem, v případě jeho nesouhlasu se zprávou bych dodatečně uvedla, s čím nesouhlasí a proč – i to má výpovědní hodnotu.

Příloha č. 5

a) Hodnocení obsahu

- Přehledně členěný dotazník
- V komentářích jsem uvedla doporučení přeformulování některých výroků a doplnění otázek.
- "Ad 2C) – poslední položka „nejsem schopen prokázat nic z toho, co jsem podnikal pro nalezení zaměstnání“ – nesmyslná věta, všichni klienti reagují, že jí nerozumí – doporučuji vynechat.
- Ad 7B) – je zde ot.financí, ale ne času – nejvíce rodiče narážejí na prac.dobu školek a škol, čili kdy dítě dávají a vyzvedávají z MŠ nebo družiny.
- Ad 11B) „postižení může limitovat.“ – slovo limitovat nahradit českým ekvivalentem, klienti mu nerozumí."

b) Hodnocení použitelnosti

- Využitelný pro stanovení identifikace bariér zaměstnanosti. Vhodně doplňující anamnestickou část rozhovoru s klientem.
- Jako podklad pro pohovor užitečné, pomůže určovat strukturu pohovoru (opět riziko toho, že návratnost dotazníků bude malá)
- Pro některé UoZ bude velmi těžké tento dotazník vyplnit. Navrhujeme spíše vyplňovat s poradcem (dle individuálního posouzení osobnosti klienta) Opět se opakují informace, které již uchazeč uvedl v předchozích dotaznících (např. vzdělání)
- "Nutno pořádně vysvětlit, jak mají s dotazníkem pracovat – že mají zaškrtnout všechna pravdivá tvrzení.
- S klienty se základním vzděláním nutno vždy vyplnit dotazník společně, nezvládají ho. Taktéž někteří i s výučním listem.
- Raději bych nechala klienta vyplnit dotazník na místě – jen to mi zaručí, že jej budu mít a že jej vyplní."